



gemeente
Het Hogeland

Dorpsplan Uithuizermeeden

Verslag inloopbijeenkomsten

Gemeente Het Hogeland

29 september 2026

Inhoudsopgave

Context.....	3
De inloopbijeenkomsten	4
Doel.....	4
Opzet	5
Algemene reflectie	8
Op weg naar een dorpsplan	9
Opbrengsten.....	10
Algemeen sentiment.....	10
Waar concentreren de reacties zich?	11
Algemene indruk ondernemersbijeenkomst.....	11
Algemene indruk huiskamersessie	12
Meest genoemde onderwerpen.....	14
Opbrengsten per onderwerp	15
Woningbouw	15
Sportvoorzieningen	16
Johan van Veenplein: inrichting en evenementen	17
Hoofdstraat: inrichting, snelheid en verkeer	17
Vergroening en onderhoud	18
Bedrijventerrein	19
Supermarkt en mogelijke verplaatsing.....	19
Andere opvallende onderwerpen.....	20
Overige signalen.....	20
Tot slot	22
Bijlagen	23
Bijlage 1: Ontwikkelrichtingen	23
Bijlage 2: Ruimtelijke impressies Johan van Veenplein en Hoofdstraat	25
Bijlage 3: Omcirkelde sfeerwoorden per ontwikkelrichting.....	26
Bijlage 4: Sentiment per onderwerp in een tabel.....	27
Bijlage 5: Sentiment per onderwerp in beeld.....	28

Context

Gemeente Het Hogeland maakt dit jaar samen met inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden een dorpsplan voor Uithuizermeeden. Centraal daarbij staat de vraag hoe het dorp in 2040 een fijne plek kan blijven om te wonen, werken en leven. Oftewel: als inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden zelf richting geven aan de toekomst van het dorp, wat zouden zij dan belangrijk vinden om te behouden, te versterken of te veranderen?

Het dorpsplan brengt in beeld welke richting het dorp wil inslaan en vormt een gezamenlijke basis voor keuzes op thema's zoals wonen, voorzieningen, verkeer, zorg & welzijn en sport & recreatie. Binnen het participatieproces worden op verschillende momenten en via verschillende werkvormen ideeën en ervaringen opgehaald bij inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden. Het dorpsplan geeft richting aan toekomstige ontwikkelingen, dient als basis voor investeringen en wordt uiteindelijk uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma.

Dit is het verslag van de eerste serie inloopbijeenkomsten.



De inloopbijeenkomsten

Binnen dit participatietraject vormen de inloopbijeenkomsten een belangrijk moment om ideeën en richtingen uit het proces voor te leggen aan inwoners en ondernemers. In deze specifieke fase is gekozen voor een tweeledige aanpak om de twee doelgroepen beter te bereiken. Voor de lokale ondernemers vond op donderdag 3 september een gerichte bijeenkomst op uitnodiging plaats in PGU Kerk Het Anker. Voor de inwoners van het dorp werd op vrijdag 4 september een zogeheten 'huiskamersessie' opgezet. Voor de huiskamersessie werd gekozen voor het Johan van Veenplein als centrale en laagdrempelige locatie. Door de ligging in het centrum was er meer aanloop en konden inwoners gemakkelijk even aanschuiven.

In **november van dit jaar** volgt een nieuwe inloopbijeenkomst om de doorontwikkelde plannen en vervolgstappen opnieuw aan het dorp te presenteren en te toetsen.



Huiskamersessie Johan van Veenplein

Doel

Het hoofddoel van deze eerste serie bijeenkomsten was het ophalen en delen van informatie, ideeën en meningen van inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden in een laagdrempelige setting. De input uit de eerdere enquête en participatiemomenten, aangevuld met input vanuit de gemeente, is vooraf gebundeld en vertaald naar drie richtinggevendende varianten.

De inloopbijeenkomsten vormen zodoende het eerste moment waarop inwoners en ondernemers de eerste contouren voor de toekomst van het dorp kunnen bekijken. Omdat er in deze fase nog geen sprake is van vastomlijnde plannen en er nog niets definitief vaststaat,

dienden de gepresenteerde tekeningen en varianten puur als inspiratie om het gesprek op gang te brengen. Inwoners en ondernemers werden actief uitgenodigd om mee te denken over welke onderwerpen hen aanspreken, welke kansen zij zien en of er wellicht nog cruciale zaken over het hoofd zijn gezien.

Opzet

Tijdens de bijeenkomsten maakten bezoekers kennis met drie ontwikkelrichtingen (zie bijlage 1) voor Uithuizermeeden. De varianten liepen op in ambitie en toonden verschillende mogelijkheden voor de toekomst van het dorp. Daarnaast waren twee ruimtelijke impressies uitgewerkt voor het Johan van Veenplein en de Hoofdstraat (zie bijlage 2). Hiermee konden bezoekers ook reageren op de mogelijke inrichting van deze specifieke plekken op een speciaal ontworpen inleverkaart. De drie varianten zijn bedoeld om de dialoog op gang te brengen en te peilen waar de voorkeuren en gevoeligheden liggen. Het maken van een keuze door inwoners en ondernemers voor één van de varianten was niet de insteek.



Daarnaast konden zij per ontwikkelrichting een sfeerwoord kiezen (zie bijlage 3). Hierdoor ontstond naast inhoudelijke feedback ook een beeld van de eerste indruk en het gevoel dat de verschillende richtingen oproepen.

De drie ontwikkelrichtingen bouwden op elkaar voort:

- Variant 1 richt zich op noodzakelijke investeringen en projecten die al in beeld zijn en gaat ongeveer in het tempo door van de afgelopen 30 jaar. Bestaande plekken worden verbeterd, op bekende locaties wordt woningbouw toegevoegd en onder andere het centrum, de Hoofdstraat en de omgeving van de school worden aangepakt.
- Variant 2 bouwt hierop voort met aanvullende ontwikkelingen op het gebied van wonen, groen, recreatie en verbindingen. Ook worden nieuwe mogelijkheden onderzocht voor onder meer het Johan van Veenplein, sport en routes door en rond het dorp.
- Variant 3 laat zien welke grotere keuzes op langere termijn mogelijk zijn. Daarbij gaat het onder meer om extra woningbouw, verdere ontwikkeling van sport en recreatie en grotere ruimtelijke veranderingen.



De volledige uitwerking van de drie ontwikkelrichtingen is opgenomen in bijlage 1.

De gesprekken tijdens de bijeenkomsten vormden een aanvulling op de schriftelijke reacties. Inwoners en ondernemers konden hun ideeën en vragen rechtstreeks bespreken met het projectteam en de betrokken adviseurs.

Verslag inloopbijeenkomsten

Gemeente Het Hogeland – Dorpsplan Uithuizermeeden

De ruimtelijke impressies zoomden vervolgens in op twee plekken die in het participatietraject veel aandacht krijgen: het Johan van Veenplein en de Hoofdstraat. Hiermee konden bezoekers niet alleen op hoofdlijnen reageren op de drie ontwikkelrichtingen, maar ook concreter aangeven wat zij op deze specifieke plekken belangrijk vinden.

Voor het Johan van Veenplein waren drie schetsen uitgewerkt, met verschillende mogelijkheden voor vergroening, parkeren, de locatie van de supermarkt en woningbouw. Voor de Hoofdstraat waren vier varianten gemaakt waarin onder meer de positie van fietsers en auto's, groen, voetpaden en de opvang van hemelwater verschilden. De volledige schetsen zijn opgenomen in bijlage 2.



Algemene reflectie

Het projectteam kijkt positief terug op zowel de ondernemersbijeenkomst als de huiskamersessie. Bij beide bijeenkomsten was de sfeer overwegend gemoedelijk en werd de dialoog actief gezocht. Inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden kregen de ruimte om op een open en laagdrempelige manier in gesprek te gaan met het projectteam. De gekozen opzet bood daar voldoende ruimte voor en zorgde voor veel persoonlijke gesprekken. Het noaberschap, het omzien naar elkaar en de gemeenschap, was daarbij duidelijk voelbaar in de manier waarop mensen elkaar opzochten en ervaringen deelden.

Ook de knelpunten die vooraf waren uitgewerkt en verbeeld, zoals het Johan van Veenplein en de Hoofdstraat, werden door veel bezoekers herkend. Tegelijkertijd hechten inwoners sterk aan het vertrouwde karakter en de eigen (agrarische) identiteit van Uithuizermeeden. In de gesprekken kwam meerdere keren de zorg naar voren dat het dorp door nieuwe ontwikkelingen onherkenbaar verandert of dat voorzieningen en functies verder richting Uithuizen verschuiven. De zorg is dat veranderingen niet alleen gevolgen hebben voor het dorp zelf, maar dus ook voor de identiteit, cultuur en gemeenschap. Desondanks bleef de sfeer gemoedelijk en werd veel constructieve inbreng geleverd.



De opkomst was bij beide bijeenkomsten relatief groot. Bij de ondernemersbijeenkomst waren ongeveer 120 mensen aanwezig, van wie 70 een inleverkaart invulden. Tijdens de huiskamersessie kwamen ongeveer 160 mensen langs en leverden 96 mensen een ingevulde kaart in. In totaal zijn tijdens de twee bijeenkomsten 166 ingevulde kaarten ingeleverd. Tijdens de inloopbijeenkomsten spraken we ook mensen die eerder in het proces al hadden meegedaan, bijvoorbeeld door de enquête in te vullen. Daarmee is een betrokken groep inwoners bereikt, maar blijft een grote groep buiten beeld. Opvallend was de aanwezigheid van veel senioren en jongvolwassenen. Ook jongeren waren bij beide

bijeenkomsten aanwezig, al waren zij in kleinere aantallen vertegenwoordigd. In het vervolg blijft aandacht voor een goede vertegenwoordiging van verschillende leeftijdsgroepen belangrijk.

Op weg naar een dorpsplan

De input die we tijdens deze bijeenkomsten ophalen nemen we mee terug naar de tekentafel. Deze feedback geeft inzicht in wat er speelt in het dorp en welke prioriteiten er zijn: de lokale historie, dagelijkse ervaringen, kritische vragen en zorgen. Zaken die vanachter een bureau niet altijd te zien of te ervaren zijn. Dit is zeer waardevolle informatie voor de verdere uitwerking van het dorpsplan. Die uitwerking leidt uiteindelijk tot een integrale visie voor de lange termijn. Hierin wordt vastgelegd welke richting voor de toekomst van het dorp wordt gekozen en welke keuzes daarbij horen. Het dorpsplan biedt daarmee houvast voor de verdere ontwikkeling van het dorp en ondersteunt de afwegingen die we als gemeente Het Hogeland de komende jaren maken.

Tegelijkertijd is het belangrijk om te benadrukken dat een dorpsplan altijd te maken heeft met veel verschillende en soms botsende belangen. Door de reacties en perspectieven in dit verslag helder vast te leggen, maken we zichtbaar wat tijdens deze fase van het participatieproces is ingebracht. In de volgende fase kan inzichtelijk worden gemaakt hoe deze inbreng is meegewogen en hoe de verdere keuzes tot stand komen.



Opbrengsten

Alle ingevulde kaarten en gesprekken uit de twee bijeenkomsten zijn meegenomen in de analyse. Het algemene sentiment van de reacties geeft een eerste beeld van de opgehaalde inbreng. Daarna zoomen we in op de meest genoemde onderwerpen, geordend naar mate waarin ze zijn ingebracht. Veelgenoemde onderwerpen worden vervolgens uitgebreider toegelicht. We beschrijven wat inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden zoal hebben ingebracht en wat daarin opvalt. Waar reacties verschillende kanten op gaan of aan bepaalde voorwaarden zijn verbonden, geven we hier extra context bij. Een passende quote per onderwerp is opgenomen ter illustratie om zo ook het geluid onder de deelnemers in dit verslag een plek te geven.



Algemeen sentiment

Om de inbreng uit de bijeenkomsten niet alleen te tellen, maar ook te kunnen duiden, is iedere inhoudelijke uitspraak gecategoriseerd als *positief*, *constructief* of *negatief*. Zo ontstaat een eerste beeld van de aard van de reacties op de verschillende ideeën en onderwerpen. De percentages zeggen daarmee iets over de inhoud van de opgehaalde uitspraken en niet over het aandeel deelnemers dat voor of tegen een ontwikkelrichting is.

Uit de cijfermatige analyse van de ingevulde kaarten komt de volgende verdeling naar voren:

Sentiment op basis van alle uitspraken

Sentiment	Aantal	%
Positief	224	31,5%
Constructief	219	30,8%
Negatief	269	37,8%

- **Positief (31,5%):** uitspraken die enthousiasme, steun of waardering uitspreken.
- **Constructief (30,8%):** uitspraken waarin deelnemers meedenken, maar daarbij een voorwaarde, kanttekening of verbetersuggestie geven.
- **Negatief (37,8%)** uitspraken waarin zorgen, bezwaren, onvrede of de wens om de huidige situatie te behouden naar voren komen.

De percentages geven echter nog geen beeld van de onderwerpen waarop deze reacties betrekking hebben. Zo kan een positieve, constructieve of negatieve uitspraak betrekking hebben op een specifiek onderdeel van een variant, een ruimtelijk voorstel of een bredere zorg over de ontwikkeling van het dorp. Daarom is ook gekeken hoe het sentiment zich over de verschillende onderwerpen en varianten verdeelt.

Waar concentreren de reacties zich?

De negatieve reacties concentreren zich vooral rond een aantal specifieke onderwerpen. De mogelijke verplaatsing van sportvoorzieningen naar De Dinge is met 113 uitspraken één van de meest besproken onderwerpen en kent overwegend kritische reacties (83,2%). Slechts 6,2% is duidelijk positief over het verplaatsen van sportvoorzieningen. Ook het doortrekken van de Meedstermoar (75,0% negatief), de afwezigheid van een bedrijventerrein in de ideeën (51,2%) en klinkerverharding bij bijvoorbeeld de Mariakerk en aan de Hoofdstraat (62,5%) worden relatief kritisch beoordeeld.

Daar tegenover staan onderwerpen waar deelnemers overwegend positief of constructief op reageren. Woningbouw is met 121 uitspraken het meest besproken onderwerp en wordt in meerderheid positief ontvangen (54,5% positief; 26,4% constructief). De meerderheid van de constructieve opmerkingen zijn positief ingesteld.

Ook de voorgestelde inrichting van het Johan van Veenplein en de Hoofdstraat als geheel krijgen overwegend positieve of constructieve reacties (respectievelijk 38,1% en 39,6% positief; 44,0% en 37,5% constructief). Tegenover 17,9% negatieve reacties bij het Johan van Veenplein en 22,9% negatieve reacties betreffende de hoofdstraat. De voorgestelde 30 km/u-inrichting van de Hoofdstraat wordt binnen de opgehaalde reacties zeer positief ontvangen: van de 16 uitspraken hierover is 81,3% positief. Ook meer vergroening in het dorp wordt overwegend positief beoordeeld (62,9%).

Algemene indruk ondernemersbijeenkomst

De ondernemersbijeenkomst liet vooral zien dat ondernemers de ontwikkelingen in het dorp sterk bekijken vanuit het perspectief van een aantrekkelijk ondernemersklimaat. Het ontbreken van een concreet nieuw bedrijventerrein in de varianten kwam daarbij nadrukkelijk naar voren. Ook bereikbaarheid, parkeren, de inrichting van de Hoofdstraat en het onderhoud van de openbare ruimte werden regelmatig genoemd.

Tegelijkertijd was er ook steun voor verschillende onderdelen van de gepresenteerde ontwikkelrichtingen. Zo werd positief gereageerd op woningbouw en de verplaatsing van de supermarkt en werd over de ontwikkeling van het Johan van Veenplein constructief meegedacht. De reacties laten daarmee zien dat ondernemers niet zozeer tegenover ontwikkeling staan, maar daarbij vooral aandacht vragen voor de gevolgen voor de lokale economie en de praktische uitvoerbaarheid.



Ondernemersbijeenkomst PGU Het Anker

Algemene indruk huiskamersessie

Tijdens de huiskamersessie lag de nadruk sterker op de dagelijkse leefbaarheid en het behoud of de uitbreiding van voorzieningen in het dorp. De mogelijke verplaatsing van sportvoorzieningen naar De Dingo kwam nadrukkelijk naar voren. Daarbij werden vooral het behoud van de Scherphornhal en de centrale ligging ervan, onder meer voor het bewegingsonderwijs van de drie omliggende scholen, erg belangrijk gevonden.

Ook de inrichting van de openbare ruimte riep verschillende reacties op. Tegelijkertijd zien inwoners ruimte voor verdere ontwikkeling. Woningbouw, vergroening en verbeteringen in de verkeersveiligheid werden regelmatig genoemd als kansen. Daarbij klinkt vooral de wens door om het bestaande dorpsleven en de centrale plekken voor ontmoeting en activiteiten, zoals op het Johan van Veenplein met bijvoorbeeld de Taptoe, te behouden.



De reacties laten daarmee geen eenvoudige verdeling tussen voor- en tegenstanders zien. Veel deelnemers denken actief mee over de toekomst van het dorp, maar geven daarbij duidelijk aan wat zij belangrijk vinden om te behouden en onder welke voorwaarden veranderingen voor hen passend zijn. In de volgende onderdelen wordt inhoudelijk uitgewerkt waar deze reacties over gaan.

Methodologische kanttekening

De cijfermatige analyse is gebaseerd op 712 inhoudelijke uitspraken uit 166 ingeleverde kaarten. Bij deze cijfers is het belangrijk om te benadrukken dat het gaat om het totaal aantal uitspraken en niet om unieke deelnemers. Eén deelnemer kan meerdere uitspraken hebben gedaan, waardoor een bepaald sentiment relatief vaak kan voorkomen. De percentages geven daarom vooral inzicht in de aard van de opgehaalde input en niet in het draagvlak in het dorp.

De algemene sentimentverdeling moet daarbij ook worden gelezen in het licht van de opzet van de participatie. De drie varianten waren bedoeld als verschillende richtingen om het gesprek over de toekomst van Uithuizermeeden op gang te brengen. Ze waren niet bedoeld als keuzemogelijkheden waaruit deelnemers één voorkeursvariant moesten aanwijzen. Vooral Variant 3 is bewust groots en meeslepend ingestoken. Kritische reacties op deze variant betekenen daarom niet automatisch dat deelnemers tegen ontwikkeling zijn; ze geven juist inzicht in welke schaal, ideeën en ingrepen wel of niet passend worden gevonden. De reacties per variant helpen zo om in het vervolg onderdelen uit de verschillende richtingen te combineren en verder uit te werken.

Meest genoemde onderwerpen

De zeven meest genoemde onderwerpen zijn hieronder in een tabel opgenomen (volledige tabel in bijlage 4). De percentages laten per onderwerp zien hoe de uitspraken zijn verdeeld over positief, constructief en negatief. De rangschikking is als volgt:

Onderwerp	Aantal keer genoemd	% positief	% constructief	% negatief
Woningbouwontwikkeling	121	54,5%	26,4%	19,0%
Sportfaciliteiten verhuizen naar De Dinge*	113	6,2%	10,6%	83,2%
Johan van Veenplein (algemeen/inrichting)	84	38,1%	44,0%	17,9%
Hoofdstraat (algemeen/inrichting)	48	39,6%	37,5%	22,9%
Bedrijventerrein	43	14,0%	34,9%	51,2%
Supermarkt verplaatsen	35	34,3%	37,1%	28,6%

* Van de 113 uitspraken over het verplaatsen van de sportfaciliteiten noemen 11 Sporthal Scherphorn expliciet. Daarvan zijn 10 tegen de verhuizing en 1 voor.

Een grafische weergave van het sentiment per onderwerp is opgenomen in bijlage 5. Achter deze cijfers zitten verschillende ideeën, zorgen en voorwaarden. Daarom lichten we de belangrijkste onderwerpen hieronder verder toe. Daarbij beschrijven we wat inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden hebben ingebracht en wat daarin opvalt. Waar relevant geven we extra context bij voorwaarden en aandachtspunten die aan een idee of ontwikkeling worden verbonden.



Opbrengsten per onderwerp

Woningbouw

Woningbouw is tijdens de bijeenkomsten het meest genoemde onderwerp (121 uitspraken) en wordt overwegend positief ontvangen. 54,5% van deze uitspraken is positief en 26,4% constructief/voorwaardelijk; 19,0% zijn kritisch. Deelnemers vragen vooral om meer woningen voor starters én senioren. Specifiek ruimte voor seniorenwoningen in of dicht bij het centrum komt hierin naar voren. Deelnemers noemen vooral een seniorenhof en woningbouw op de locatie Kaapweg/Elzinga & Steenhuis, gevolgd door de Waddenmolen en De Mieden. Bollenloods en Oudedijksterweg, beide opgenomen in de kaartlegenda, worden door niemand expliciet met naam genoemd. Zowel inwoners als ondernemers reageren overwegend positief op meer woningbouwontwikkeling.

"Er is veel aandacht voor woningbouw, dat is super. Een Julianahof 2.0 (in bijvoorbeeld de Waddenmolen) creëert veel woongelegenheid voor senioren en dan komen er woningen vrij voor gezinnen."

Die positieve houding geldt niet vanzelfsprekend voor iedere locatie. De locatie voor een seniorenhof wordt herhaaldelijk beschreven als "te ver buiten het dorp" of "in landbouwgebied". Bij ongeveer één op de vijf uitspraken over woningbouw wordt een overwegend positieve houding gecombineerd met kritiek op juist deze locatie. Een handvol inwoners geeft aan het seniorenhof een goed idee te vinden maar is minder tevreden met de voorgestelde locatie. Niet op landbouwgrond en meer richting het centrum klinkt het advies.

"Seniorenhof staat op de tekeningen op een rare plek. Te ver buiten het dorp, rest woningbouw prima"

Ook over woningbouw op de locatie Kaapweg/Elzinga/Steenhuis lopen de reacties uiteen. Sommige deelnemers spreken expliciet steun uit voor woningbouw op deze plek, terwijl anderen aandacht vragen voor het verdwijnen van de bestaande bedrijven uit het dorp. De Mieden wordt in deze reacties als woningbouwlocatie genoemd en staat los van het afzonderlijke onderwerp over de vervanging van verzorgingstehuis De Mieden. Ook worden er suggesties gedaan door sommige inwoners over het verplaatsen van De Mieden naar het Moerlacherrein. Daarmee wordt duidelijk dat niet alleen de behoefte aan woningen belangrijk wordt gevonden, maar ook de plek waar deze woningen worden gebouwd.

De ligging van een seniorenhof op deze locatie vraagt daarom nadrukkelijk aandacht in de verdere uitwerking, gezien de herhaalde en concrete bezwaren. Ook is het relevant om na te gaan of de weinig genoemde locaties Bollenloods en Oudedijksterweg voldoende bekend zijn bij inwoners en ondernemers.

Sportvoorzieningen

De mogelijke verplaatsing van sportvoorzieningen naar De Dingo maakte tijdens de bijeenkomsten veel los. In totaal zijn hierover 113 uitspraken gedaan door 78 verschillende deelnemers. Wanneer de uitspraken worden ingedeeld naar vóór of tegen verplaatsing, is ongeveer 90% tegen de verplaatsing (100 tegen van de 113 uitspraken). Ook wanneer per deelnemer wordt gekeken, is het aandeel voorstanders beperkt.

"sportfaciliteiten moeten in het dorp blijven! niet verplaatsen naar een naastgelegen dorp. je haalt het leven uit het dorp!!"

De Scherphornhal wordt in 11 uitspraken specifiek genoemd; daarvan zijn 10 uitspraken tegen een verhuizing en 1 uitspraak vóór. In verschillende reacties wordt sport nadrukkelijk verbonden aan de leefbaarheid en sociale samenhang van Uithuizermeeden; ook het gebruik van Sporthal Scherphorn door inwoners van Roodeschool wordt genoemd om rekening mee te houden. Het valt verder op dat binnen het onderwerp sportvoorzieningen, de skeeler- of ijsbaan 23 keer genoemd wordt; 73,9% van de vermeldingen zijn positief, en maar 4,3% negatief. Constructieve opmerkingen gaan vooral over de locatie van de skeeler- en ijsbaan, die graag in het centrum geplaatst mag worden volgens sommige deelnemers.

"Het verplaatsen van al het verenigingsleven buiten het dorp is heel zonde. De maatschappelijke functie van de verenigingen in het dorp is onmisbaar."

De reacties laten zien dat een eventuele verplaatsing van sportvoorzieningen gevoelig ligt onder de inwoners. Daarbij gaat het niet alleen om de voorzieningen zelf. Ook de nabijheid van sport, het verenigingsleven en de betekenis daarvan voor de leefbaarheid en sociale samenhang van het dorp spelen mee. Het behoud van de sporthal en de nabijheid van sportvoorzieningen bij het dorp worden door deelnemers als belangrijke aandachtspunten genoemd.

Johan van Veenplein: inrichting en evenementen

Het Johan van Veenplein wordt door veel deelnemers gezien als het hart van het dorp. De mogelijke inrichting van het plein kreeg dan ook veel aandacht tijdens de bijeenkomsten. Over de voorgestelde algemene inrichting van het Johan van Veenplein zijn 84 uitspraken gedaan: 38,1% is positief, 44,0% constructief/voorwaardelijk en 17,9% kritisch. Daarnaast zijn 22 uitspraken specifiek gedaan over het behoud van ruimte voor activiteiten en evenementen zoals de taptoe, de feesttent en Koningsdag.

Daarbij klinkt vooral de zorg dat veel groen, een waterpartij of een autovrij plein ten koste kan gaan van de ruimte voor evenementen. Ook parkeren op of bij het plein wordt herhaaldelijk genoemd. Zowel inwoners als ondernemers reageren overwegend positief of constructief op de mogelijke herinrichting.

"Zorg dat plein geschikt blijft om feesttent neer te zetten en evenementen te organiseren zoals feestweek, taptoe, vakantieweek. Speeltoestellen niet op plein."

In de inbreng komt een duidelijke voorwaarde terug: vergroening en een duidelijkere inrichting van het plein worden positief ontvangen, maar wel zolang het plein ook zijn functie als ontmoetings- en evenementenplek kan behouden. Het belangrijkste aandachtspunt ligt daarmee niet bij de herinrichting zelf, maar bij de vraag of de gekozen inrichting voldoende ruimte laat voor bestaande evenementen en bevordering van de sociale cohesie.

Voor het vervolg betekent dit dat vooral de combinatie van vergroening, evenementenruimte en parkeren aandacht vraagt. Daarbij is het belangrijk dat zichtbaar blijft hoe het plein ruimte kan bieden aan evenementen zoals de taptoe en de feesttent, naast andere functies die voor het plein worden onderzocht.

Hoofdstraat: inrichting, snelheid en verkeer

De voorstellen voor de Hoofdstraat roepen verschillende reacties op. Het verlagen van de maximumsnelheid wordt vooral positief ontvangen, terwijl klinkerverharding juist zorgen oproept. Over de mogelijke inrichting van de Hoofdstraat in algemene zin zijn 48 uitspraken gedaan: 39,6% positief, 37,5% constructief en 22,9% kritisch. Daarnaast zijn twee specifieke maatregelen apart bevestigd: de verlaging van de maximumsnelheid naar 30 km/u en klinkerverharding.

Over de snelheidsverlaging zijn 16 uitspraken gedaan, allemaal positief of constructief. Over de klinkerverharding zijn eveneens 16 uitspraken gedaan, waarvan maar 6,3% bestaat uit positieve reacties. Vooral vanwege geluidsoverlast, gladheid en de belasting door vracht- en landbouwverkeer. In de bredere reacties over de Hoofdstraat komt daarnaast herhaaldelijk

de wens terug om fietsers fysiek te scheiden van vracht- en landbouwverkeer, ook bij een lagere maximumsnelheid. Dit aandachtspunt komt zowel bij inwoners als ondernemers terug.

"Wat de hoofdweg aangaat is het zeer belangrijk dat alle verkeersdeelnemers er veilig kunnen verblijven. Eventueel met meer groen maar duidelijk voor elke deelnemer wat er van hem/haar verwacht wordt."

De kern van de inbreng draait om de combinatie van verkeersveiligheid en een passende inrichting. Een lagere maximumsnelheid kan op steun rekenen, maar deelnemers geven daarbij aan dat ook de inrichting van de straat en de keuze voor wegverharding moeten passen bij het dagelijkse gebruik door fietsers, auto's en zwaar verkeer.

De inbreng rond de Hoofdstraat brengt drie duidelijke aandachtspunten naar voren: een veilige plek voor fietsers, een wegverharding die past bij het gebruik van de straat en een inrichting die de lagere maximumsnelheid ook daadwerkelijk ondersteunt.

Vergroening en onderhoud

Meer groen in het dorp wordt overwegend positief ontvangen, maar het onderhoud daarvan is een terugkerend aandachtspunt. Vergroening in algemene zin (los van een specifieke locatie) wordt in 35 uitspraken genoemd, waarvan 62,9% positief. Daarnaast gaan 13 uitspraken specifiek over onderhoud: 4 hiervan noemen onderhoud als aandachtspunt of extra voorwaarde bij de door hen positief bevonden vergroening, 9 uiten kritiek op het huidige onderhoudsniveau en twijfelen of het onderhoud na uitvoering van nog meer groen wel realistisch is. Ondernemers zijn op het punt onderhoud kritischer dan inwoners.

"Wat groen erbij is mooi maar onderhoud is heel belangrijk."

Wat uit de inbreng vooral naar voren komt, is dat deelnemers vergroening waarderen, maar daarbij nadrukkelijk kijken naar de praktische kant. Nieuw groen toevoegen is voor hen sterk verbonden met de vraag hoe het onderhoud daarvan wordt geregeld. Daarbij wordt het huidige onderhoudsniveau van groen en wegen door een deel van de deelnemers als onvoldoende ervaren.

Vergroening en onderhoud zijn daarmee duidelijk met elkaar verbonden. In de verdere uitwerking is het daarom belangrijk om niet alleen naar nieuw groen te kijken, maar ook naar de borging van het onderhoud en het huidige onderhoudsniveau van groen en wegen.

Bedrijventerrein

Ruimte voor bedrijvigheid wordt tijdens de bijeenkomsten vooral door ondernemers als belangrijk aandachtspunt naar voren gebracht. Over bedrijvigheid en een nieuw bedrijventerrein zijn 43 uitspraken gedaan, waarvan 51,2% kritisch. De kritiek komt zowel van inwoners als van ondernemers, maar het onderwerp wordt vooral aangedragen door ondernemers. De kritische reacties gaan vooral over het ontbreken van een bedrijventerrein in de gepresenteerde varianten. Tegelijkertijd is in die varianten wel ruimte opgenomen voor kleinschalige woningbouw op de plek van Elzinga en Steenhuis.

"Naast woningbouw is prioriteit voor ons dorp een nieuw bedrijventerrein aan de weg naar de E46. Er zijn zeker 12 bedrijven die een plek nodig hebben."

De kern voor het vervolg ligt daarom in de samenhang tussen woningbouw en bedrijvigheid. Wanneer woningbouw op bestaande bedrijfslocaties verder wordt onderzocht, is het belangrijk om ook duidelijk te maken welke ruimte er voor bestaande en toekomstige bedrijvigheid beschikbaar is en dit in het vervolgproces mee te nemen en terugkoppelen aan het dorp.

Supermarkt en mogelijke verplaatsing

Over de mogelijke verplaatsing van de supermarkt lopen de meningen duidelijk uiteen. Daarover zijn 35 uitspraken gedaan. Wanneer deze worden ingedeeld naar vóór of tegen verplaatsing, is 57,1% vóór en 42,9% tegen. Voorstanders noemen vooral kansen voor een groener, autoluw centrumplein en zien verplaatsing naar de Waddenmolen (met parkeerruimte) als voorwaarde daarvoor. Tegenstanders wijzen juist op mogelijkheden om de supermarkt op de huidige plek te behouden. Meerdere deelnemers noemen daarbij expliciet de combinatie met appartementen boven de supermarkt. Inwoners (54,2% voor) en ondernemers (63,6% voor) denken hier vergelijkbaar over.

"Supermarkt verplaatsen naar Waddenmolen en meer retail op het plein vind ik een mooi plan."

De inbreng laat zien dat de discussie niet alleen gaat over het wel of niet verplaatsen van de supermarkt. Ook de relatie met de inrichting van het centrumplein, parkeerruimte en woningbouw speelt een belangrijke rol. De verdeeldheid zit daarmee vooral in de manier waarop deze functies een plek krijgen, niet in het onderliggende doel van een aantrekkelijker centrumplein

Andere opvallende onderwerpen

Naast de onderwerpen die hierboven uitgebreider zijn toegelicht, kwamen tijdens de bijeenkomsten verschillende andere ideeën en aandachtspunten naar voren. Sommige werden vaker genoemd, andere slechts door enkele deelnemers. Ook deze signalen zijn relevant voor het totaalbeeld van de opgehaalde inbreng:

- **Verkeers- en fietsveiligheid op meerdere plekken (50 uitspraken).** Los van de Hoofdstraat komt de wens voor gescheiden fietsvoorzieningen op verschillende plekken terug, onder meer rond de Noorderstraat en richting station en Eemshaven. Inwoners en ondernemers brengen dit signaal in vergelijkbare mate in.
- **Meedstermoar doortrekken en wandelroute (24 uitspraken).** Driekwart van de reacties is kritisch (18 tegen, 6 vóór), vrijwel steeds vanuit twijfel over nut en kosten van het voorstel. De kritiek richt zich daarmee vooral op de meerwaarde en kosten.
- **Skeelerbaan en verharde ijsbaan (23 uitspraken).** De reacties zijn positief en liggen in lijn met de wensen uit de eerdere enquête. Sommige deelnemers kijken kritisch op de voorgestelde locatie en geven een voorkeur voor de skeeler- en ijsbaan in het centrum aan. Maar één stem is tegen de skeeler- en ijsbaan.
- **Rondweg (7 uitspraken).** Alle deelnemers die dit onderwerp noemen, vragen om minder doorgaand verkeer en vrachtverkeer door het dorp. Als mogelijke oplossing noemen zij een verbindings- of ringweg.
- **Spoorwegovergang op een nieuwe locatie (5 uitspraken).** De reacties zijn overwegend kritisch. Deelnemers zien weinig noodzaak voor een nieuwe locatie en noemen onder meer de veiligheid van mensen met dementie als aandachtspunt.
- **Hotel bij Variant 3 (4 uitspraken).** De toon is overwegend sceptisch. De meeste deelnemers zien weinig meerwaarde in een hotel en geven de voorkeur aan woningbouw. Eén reactie is voorwaardelijk positief, mits het hotel voldoende kwaliteit en goede parkeergelegenheid biedt.
- **Bosontwikkeling tussen Menkemaborg en Rensumaborg (4 uitspraken).** Het aantal reacties is te beperkt om hier een duidelijke richting uit af te leiden. Eén deelnemer spreekt zich expliciet uit voor het met rust laten van de Rensumaborg.

Overige signalen

Naast de inhoudelijke onderwerpen kwamen ook enkele andere signalen naar voren die mogelijk relevant zijn voor het vervolg van het proces:

- **Proces en communicatie (14 uitspraken).** Meerdere deelnemers vragen om concretere en transparantere communicatie en meer overleg vooraf met grondeigenaren en inwoners. Enkele reacties zijn positief over de heldere visie en het informatiemateriaal.

- **Ondernemersbelangen (12 uitspraken).** Naast de behoefte aan ruimte voor bedrijvigheid noemen ondernemers ook bereikbaarheid, parkeergelegenheid voor klanten en een gezond ondernemersklimaat.
- **Johan van Veenplein en Hoofdstraat in één adem genoemd (10 uitspraken).** In deze reacties worden het plein en de straat gezamenlijk bekeken. Daarbij klinkt vooral steun voor vergroening van het centrumgebied als geheel, zonder onderscheid tussen beide locaties.
- **De oud-ijzerhandel (1 uitspraak).** De verplaatsing van de oud-ijzerhandel aan de Oosternielandsterweg komt eenmaal terug, in de schriftelijke inbreng. Door het beperkte aantal reacties kunnen hier geen bredere conclusies aan worden verbonden.

Tot slot

De eerste serie inloopbijeenkomsten levert een breed en gevarieerd beeld op van wat er leeft rond de toekomst van Uithuizermeeden. Deelnemers staan open voor ontwikkeling, maar verbinden daar duidelijke voorwaarden en aandachtspunten aan. Woningbouw, verkeersveiligheid en vergroening worden op veel punten positief ontvangen, terwijl onderwerpen als de verplaatsing van sportvoorzieningen, het ontbreken van een bedrijventerrein en de mogelijke verplaatsing van de supermarkt meer uiteenlopende reacties oproepen.

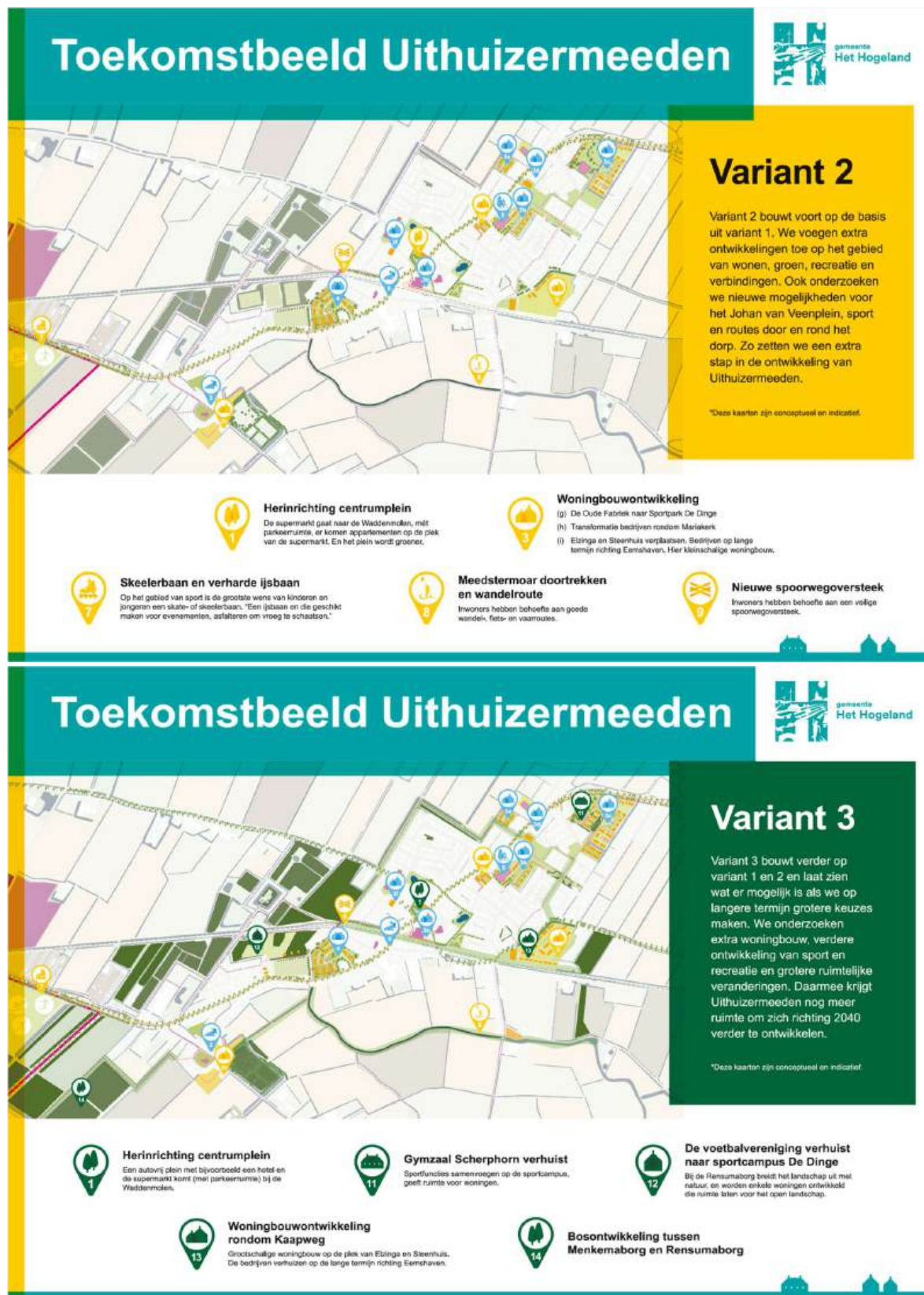
Over de verschillende onderwerpen heen komen enkele duidelijke rode draden terug. Deelnemers hechten aan de leefbaarheid en identiteit van het dorp, vragen aandacht voor verkeersveiligheid en goed onderhoud en vinden het belangrijk dat voorzieningen bereikbaar blijven. Ook de positie van ondernemers en de behoefte aan tijdige, concrete communicatie worden meerdere keren genoemd.

Deze opbrengsten staan niet op zichzelf. Samen met de eerdere enquête, de klankbordgroep en andere participatiemomenten vormen ze input voor de verdere uitwerking van het dorpsplan. In de volgende fase wordt duidelijker hoe de verschillende belangen, ideeën en aandachtspunten tegen elkaar worden afgewogen en welke keuzes uiteindelijk een plek krijgen in het Dorpsplan 2040.

Bijlagen

Bijlage 1: Ontwikkelrichtingen





Bijlage 2: Ruimtelijke impressies Johan van Veenplein en Hoofdstraat

Toekomstbeeld Uithuizermeeden

Huidige situatie

- Volledig verstaend plein met enkele bomen langs de rand en een dubbele rij parkeerplekken. Om het plein liggen o.a. een supermarkt, een café, snackbar en het voormalige gemeentehuis. De Waddendijk nabij het centrum staat leeg.

Johan van Veenplein

Het Johan van Veenplein is vernoemd naar 'vader van de Deltawerken' Johan van Veen. Hij werd geboren in Uithuizermeeden in 1893. Hij werkte onverzettelijk aan de kwetsbaarheid van de dijken in Nederland. Na de watersnoodramp in 1953 werden veel van zijn plannen uitgevoerd. Op het plein staat een borstbeeld van Johan van Veen.

Hier ziet u drie verkennende schetsen van hoe het plein er in de toekomst uit kan zien. Wat ziet u graag gebeuren met het Johan van Veenplein en met de Waddendijk?

Schets 1

- Vergroten hoofdstraat
- Waddendijk overkijkt tot veringen
- Parkeren onder groen op Johan van Veenplein

Schets 2

- Vergroten hoofdstraat
- Parten naar Waddendijk
- Johan van Veenplein wordt groene verblijfsruimte

Schets 3

- Supermarkt naar Waddendijk en appartementen (overkijkt naar Johan van Veenplein)
- Johan van Veenplein wordt groene verblijfsruimte

Toekomstbeeld Uithuizermeeden

Huidige situatie

Concept situatie

De bestemming van de bestemming ligt de verschillende aspecten van de hoofdstraat aan. Het is een idee om een verblijfsruimte te creëren die de hoofdstraat aan. De groene verblijfsruimte, groen langs alle kanten van Uithuizermeeden en de hoofdstraat is een idee om het hoofdstraat aan.

Hoofdstraat

Variant 1

- Reguleren van hoofdstraat
- Verbetering van verblijfsruimte
- Parten naar groen verblijfsruimte
- Stroom direct naar weg en verblijfsruimte

Variant 2

- Beeld objectief van hoofdstraat
- Verbetering van de weg
- Verbetering van verblijfsruimte
- Beeld objectief van hoofdstraat

Variant 3

- Verbetering van verblijfsruimte
- Parten naar groen verblijfsruimte

Variant 4

- Reguleren van hoofdstraat
- Verbetering van verblijfsruimte
- Parten naar groen verblijfsruimte

Bijlage 3: Omcirkelde sfeerwoorden per ontwikkelrichting

Aantal omcirkelde sfeerwoorden per variant

Sfeerwoord	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Totaal
onrealistisch	6	26	42	74
realistisch	36	28	0	64
ambitieuw	9	12	20	41
vernieuwend	3	21	7	31
functioneel	12	13	2	27
veilig	11	9	3	23
vertrouwd	11	8	0	19
oninspirerend	7	2	5	14
saai	7	2	3	12
onnodig	0	1	0	1
benauwend	0	0	1	1
groen (zelf ingevuld)	0	0	1	1
slecht	0	0	1	1
onveilig	0	0	1	1

Per variant konden deelnemers één of meerdere sfeerwoorden omcirkelen om hun eerste indruk van de voorgestelde richting aan te geven. Deze vraag was niet bedoeld om een voorkeursvariant vast te stellen. De resultaten zijn daarom niet als draagvlakmeting geïnterpreteerd, maar dienen als aanvullende duiding bij de inhoudelijke reacties.

Variant	Overwegend positief	Overwegend negatief	Gemengd
Variant 1	53	12	5
Variant 2	40	23	5
Variant 3	20	42	5

Bijlage 4: Sentiment per onderwerp in een tabel

Alle uitspraken van inwoners en ondernemers

Onderwerp	Aantal keer	% Positief	% Constructief	% Negatief
Woningbouw	121	54,5%	26,4%	19,0%
Sportfaciliteiten verhuizen naar De Dingen	113	6,2%	10,6%	83,2%
Johan van Veenplein	84	38,1%	44,0%	17,9%
Hoofdstraat	48	39,6%	37,5%	22,9%
Bedrijventerrein	43	14,0%	34,9%	51,2%
Supermarkt verplaatsen	35	34,3%	37,1%	28,6%
Vergroening	35	62,9%	20,0%	17,1%
Verkeersveiligheid (algemeen)	33	15,2%	63,6%	21,2%
Meedstermoar doortrekken + wandelroute	24	20,8%	4,2%	75,0%
Activiteiten & sociale cohesie (Johan van Veenplein)	22	27,3%	63,6%	9,1%
Wandel- en fietspaden	17	17,6%	41,2%	41,2%
Hoofdstraat naar 30 km/u	16	81,3%	18,8%	0,0%
Klinkerverharding (Hoofdstraat/Mariakerk)	16	6,3%	31,3%	62,5%
Proces & communicatie (over het traject zelf)	14	21,4%	14,3%	64,3%
Onderhoud (wegen, groen, gebouwen)	13	0,0%	53,8%	46,2%
Ondernemersbelangen	12	0,0%	33,3%	66,7%
Johan van Veenplein & Hoofdstraat (algemeen)	10	40,0%	40,0%	20,0%
Rondweg	7	0,0%	85,7%	14,3%
Skeelerbaan & ijsbaan	23	73,9%	21,7%	4,3%
Spoorwegovergang (nieuwe locatie)	5	0,0%	20,0%	80,0%
Bosontwikkeling Menkemaborg-Rensumaborg	4	0,0%	75,0%	25,0%
Verzorgingstehuis De Mieden (vervanging)	1	100,0%	0,0%	0,0%
Oud-ijzerhandel Oosternielandsterweg (verplaatsing)	1	0,0%	100,0%	0,0%

Bijlage 5: Sentiment per onderwerp in beeld

